



MOLIYA VA BANK ISHI

O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI BANK-MOLIYA AKADEMIYASI ILMIY JURNALI



СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТРАДИЦИОННЫХ МЕТОДОВ КАЛЬКУЛИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Яркулова Марифат Абдулахад кизи

PhD, и.о. доцента кафедры Банковско-финансовой академии

Электронная почта соответствующего автора: marifat.yarkulova@gmail.com

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ

Полученный: 21.11.2022

Принято: 29.11.2022

Ключевые слова:
производственная себестоимость,
нефтеперерабатывающая
отрасль, калькуляция
себестоимости, современные
методы расчета себестоимости
продукции.

Аннотация

Ушбу мақола халқаро тажрибага асосланган бозор иқтисодиёти шароитида нефтни қайта ишлаш заводлари нархини ҳисоблашнинг муқобил усуллари излашга бағишланган. Ишлаб чиқариш таннарини ҳисоблашнинг замонавий усуллари кўрсатилган, тадқиқотда ҳар хил маркадаги 1 тонна бензин таннари сотишнинг қўйилган таннари, сотишнинг соф қиймати ва ялпи фойданинг белгиланган фойзига мувофиқ ҳисоб-китоблар келтирилган. Муаллиф томонидан илгари сурилган ёндашувлар ишлаб чиқариш таннарини ҳисоблашнинг ноанъанавий усулларида фойдаланганда нефтни қайта ишлаш заводларининг имкониятларини очиқ беришга ёрдам беради.

IMPROVEMENT OF TRADITIONAL METHODS FOR CALCULATING THE COST OF PRODUCTS OF OIL REFINING ENTERPRISES

Yarkulova Marifat Abdulahad kizi

PhD, Acting Associate Professor, The Banking and Finance Academy

Corresponding author: email: marifat.yarkulova@gmail.com

ARTICLE INFO

Received: 21.11.2022

Accepted: 29.11.2022

Keywords: production cost, oil refining industry, cost calculation, modern methods of calculating the cost of production.

Abstract

This article is devoted to the search for alternative methods of calculating the cost of oil refineries in a market economy based on international experience. Modern methods for calculating the cost of production are indicated, the study provides calculations in accordance with the expected cost of selling 1 ton of gasoline of different brands, the net cost of sales and the established percentage of gross profit. The approaches put forward by the author help to reveal the possibilities of oil refineries when using non-traditional methods of calculating the cost of production.

Введение.

В целях сокращения участия государства в экономике Узбекистана создаются условия по формированию конкурентоспособной среды на нефтеперерабатывающих предприятиях, поэтапного

уменьшения монополии на товарном рынке. В республике поставлены задачи дальнейшей модернизации и диверсификации промышленности путём перевода её на качественно новый уровень, направленные на опережающее развитие высокотехнологичных обрабатывающих отраслей,

прежде всего по производству готовой продукции с высокой добавленной стоимостью на базе глубокой переработки местных сырьевых ресурсов. Недостаточная исследованность вопросов эффективного использования ресурсов на нефтеперерабатывающих предприятиях, увеличения объемов производства и определения резервов снижения себестоимости продукции, совершенствования учёта затрат, внедрения внутренних стандартов, использования электронных систем для расчёта себестоимости требует совершенствования теоретико-методологических и организационных основ [2].

С развитием рыночной экономики в Республике Узбекистан возникает потребность применения альтернативных подходов к калькулированию себестоимости продукции нефтеперерабатывающей отрасли. Учет затрат и определение себестоимости продукции (работ, услуг) должно основываться на передовых нормах использования оборудования, расхода сырья, топлива, энергии, затрат труда и опираться на производственную программу повышения эффективности производства данного предприятия.

Обзор литературы.

Важность и актуальность решения теоретических и практических аспектов проблемы определения себестоимости продукции нефтепереработки нашли свое отражение в работах: В.Д. Алиева, Б.Н. Давыдова, А.И. Джигиля, А.Ф. Зимина, Л.Г. Злотниковой, К.В. Ивасенко, С.Г. Лопатиной, Ю.М. Малышева и других.

В научных работах отечественных ученых изучены вопросы учета затрат и калькулирования себестоимости в отраслях промышленности. Были изучены работы ученых: А.Абдуганиев, А.Каримов, С.Вахидов, А.Туйчиев, А.Пардаев, Б.Хасанов, К.Ахмеджанов, Р.Холбеков, Р.Дусмуратов, Б.Махсудов, К.Хотамов и др.

В трудах указанных авторов обосновывается необходимость создания системы управления издержками производства, включающей внедрение управленческого учета, в том числе выбор методик расчета себестоимости.

Вместе с тем, изучение литературных источников, а также практического опыта функционирования нефтеперерабатывающих предприятий показывает,

что ряд вопросов данной темы исследован недостаточно. Недостаточно изучены вопросы калькулирования продукции в современных условиях развития экономики; определения научно-обоснованной базы распределения комплексных затрат между видами нефтепродуктов; определения себестоимости энергетических ресурсов предприятия.

Методология исследования.

Методологической основой исследования послужили основные концепции и положения управленческого учета, научные труды отечественных и зарубежных ученых, а также международные и отечественные учетные стандарты, инструктивные материалы, методическая и учебная литература по теме исследования. В результате сформированы независимые современные подходы для расчета себестоимости продукции отечественных предприятий.

Анализ и результаты.

Калькулирование себестоимости продукции требует организации учета затрат и исчисления себестоимости всей и единицы продукции по процессам производства, по видам продукции и по местам возникновения затрат (звено, бригада, участок). При этом, особое внимание следует уделить на достоверный учет затрат и оценку незавершенного производства, на брак в производстве, а также на отходы и побочные продукты. Все это достигается путем правильного выбора систем и методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции [1].

Опыт применения методов исчисления себестоимости показывает, что в основном на практике отечественных предприятий используются следующие методы калькулирования себестоимости: нормативный, попередельный, позаказный, попроцессный и метод директ-костинга.

Ниже представлены современные зарубежные методы калькулирования себестоимости на предприятиях, используемые в мировой практике промышленных предприятий.

Таблица 1

Современные методы учета затрат и калькулирования себестоимости в зарубежных странах.

№	Методы, имеющие широкое применение	№	Современные методы
1.	Директ-кост	1.	Функционально-стоимостной анализ
2.	Стандарт-кост	2.	Стратегический анализ затрат
3.	Точно в срок	3.	Учет затрат жизненного цикла
4.	ABC-кост	4.	Таргет – костинг
		5.	Кайзен – костинг

Если рассмотреть зарубежный опыт, то в управленческой литературе по мнению Горлова В.В. описывается «...метод «таргет-костинг», который

подразделяется на метод ожидаемой стоимости реализации, метод ожидаемой чистой стоимости реализации и метод фиксированного процента

валовой прибыли. Суть самого метода «таргет-костинг» заключается в определении приемлемой для существующего рынка цены своей продукции на основе маркетинговых исследований и на ее основе определении желаемого размера прибыли и затем расчета допустимого уровня затрат, другими словами, цена фактически является ожидаемой рыночной ценой продукта или услуги [2].

При использовании метода «таргет-костинг» необходимо постоянно ориентироваться на поведение рынка, когда как «котловой» метод предполагает сохранение уровня затрат, заложенного в бюджет, и затем расчет ежемесячных отклонений фактических показателей от плановых, что ограничивает поиск путей совершенствования производственного процесса [3].

Автором были рассчитаны себестоимость производимых продукции по методу ожидаемой стоимости реализации, чистой стоимости реализации, по фиксированного процента валовой прибыли.

Себестоимость по методу ожидаемой стоимости реализации. Для примера взяли продукции различных марок бензина, производимый на ООО «Бухарский нефтеперерабатывающий завод». Завод является топливного профиля, мощность которого составляет 2,5 млн. тонн в год нефтепродуктов. Выпускаемая продукция: бензины различных марок, дизельное топливо, авиакеросин и др. На предприятии применяют попередельный метод калькулирования себестоимости, а также есть первичная и вторичная переработка. Производство является комплексным, т.е. из одного сырья получают различные виды готовой продукции. Вследствие чего распределение комплексных затрат и определение себестоимости является актуальной темой для изучения в данной статье.

Исходные данные для проведенных расчетов были сформированы из финансовых отчетностей предприятия.

Таблица 2.

Расчет себестоимости по методу ожидаемой стоимости¹

Наименование продукции	Объем выпуска (тонн)	Цена реализации за 1 т.(сум)*	Выручка от реализации (млн.сум)	Комплексные накладные расходы	Себестоимость 1 т. (сум)
Бензин АИ-80	575 071	7 752 534	4 458 257	1 702 279	2 960 120
Бензин АИ-91	66 471	9 965 559	662 421	252 930	3 805 119
Бензин АИ-92	33 293	9 833 573	327 389	125 006	3 754 723
Бензин АИ-95	2 984	10 841 789	32 351	12 352	4 139 411
Всего:	677 819		5 480 418	2 092 567	

*информация за март 2022 г.

Как видно из таблицы 2, себестоимость бензина АИ-80, рассчитанная по методу ожидаемой стоимости реализации ниже себестоимости, рассчитанной в заводе на 30% и можем заметить себестоимость готовых продуктов отличаются друг от друга значительно по сравнению с себестоимостью завода. На изменение себестоимости повлияла цена бензина, представленная на бирже и соответственно доля

нефтепродукта в общем объеме производства. Но в то же время, метод имеет недостатки, такие как риски при определении предполагаемой оптовой цены на каждый вид продукта, вследствие чего постоянно приходится следить и проводить анализ рынка. Это тоже влечет за собой дополнительные издержки [2]. Далее в таблицах показаны два метода расчета себестоимости: по методу чистой стоимости реализации и по методу фиксированного процента от валовой прибыли.

Таблица 3.

Расчет себестоимости по методу чистой стоимости реализации

Наим-е	Объем выпуска (тонн)	Цена реализации за 1 тонн. (млн сум)	Стоимость реализации (млн. сум)	Расходы по доработке (млн. сум)	ЧСВР (млн.сум)	Комплексные накладные расходы (млн.сум)	С/с продукции 1 т.(сум)
Бензин Аи-80	575 071 (85%)	7, 752	4 458 257	189 164	4 269 093	1 699 045	2 954 496
Бензин Аи-91	66 471 (15%)	9, 965	662 421	22 254	640 167	254 778	3 832 920
Бензин Аи-92	33 293 (4,5%)	9, 833	327 389	10 014	317 375	126 311	3 793 920
Бензин Аи-95	2 984 (0,5%)	10,841	32 351	1 113	31 238	12 432	4 166 210
Всего:	677 819			222 545	5 257 873	2 092 567	

Производственная себестоимость, рассчитанная по методу ожидаемой чистой стоимости реализации, предполагает учет дополнительных затрат предприятия. Как правило, дополнительные расходы – это доведение полученных нефтепродуктов до качества, соответствующего стандартам, и дальнейшее сопровождение готовой продукции, т.е. затраты на транспортировку до пункта хранения, само хранение продукции, а также затраты на реализацию.

Соответственно, себестоимость единицы произведенного продукта еще ниже и составляет 2 954 млрд. сум, так как ожидаемая выручка будет уменьшена на величину дополнительных затрат. Преимуществом метода ожидаемой чистой стоимости реализации является то, что предприятие может изменить условия хранения продукции, выбрать альтернативный способ транспортировки, воспользоваться услугами другой транспортной

¹ Составлена автором.

компании. А также для снижения дополнительных затрат предприятие может уменьшать объемы готовой продукции на складах предприятия [2].
Перейдем к рассмотрению третьего подхода распределения затрат – метода фиксированного

процента валовой прибыли. Его суть заключается в том, чтобы совокупные расходы на производство продукции распределялись таким образом, чтобы процент валовой прибыли был одинаковым для продукта каждого вида.

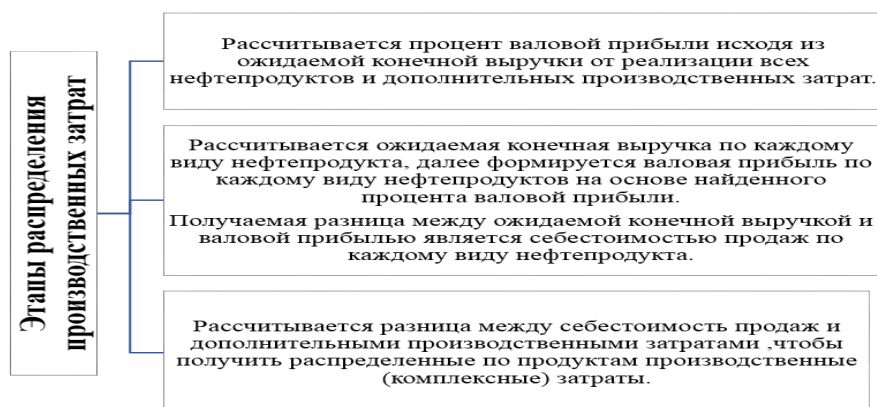


Рисунок 1. Метод фиксированного процента валовой прибыли.

В основе метода фиксированного процента валовой прибыли лежит допущение о том, что все виды продукции имеют одинаковую долю затрат в выручке от реализации, поэтому общие затраты

технологического процесса и общая валовая прибыль распределяются между получаемыми продуктами таким образом, что каждый продукт имеет одинаковый процент валовой прибыли [5].

Таблица 4.

Метод фиксированного процента валовой прибыли

	Бензин Аи-80	Бензин Аи-91	Бензин Аи-92	Бензин Аи-95	Итого
Стоимость продаж	4458257	662421	327389	32351	5480418
КН	1694150,9	257 574,49	128 285,90	12 553,10	2 092 567
Доработка	189164	22 254	10 014	1 113	222 545
Всего	1883314,9	279828,49	138 299,90	13 666,10	
Валовая прибыль	2 574 942,10	382 592,51	189 089,10	18 684,90	
% в пр.	57,74	57,74	57,74	57,74	3 165/5 480 418 = 57,74
Себестоимость 1 тонны нефтепродукта	2 945 985	3 874 990	4 271 022	4 206 803	

По проведенным расчетам, производственная себестоимость бензина АИ-80 и АИ-91 составляет 2 945 тыс сум и 3 874 тыс.сум за 1 тонну соответственно. Себестоимость других марок бензина АИ-92 и АИ-95 выше по сравнению с традиционным методом расчета

себестоимости. Качество бензина этих марок выше, но в Республике спрос на них небольшой, поэтому повышение себестоимости является не выгодным для производителя.

Таблица 5.

Анализ эффективности методов расчёта производственной себестоимости продукции на нефтеперерабатывающих предприятиях, тыс. сумов за тонну ²

П/н	Наименование продукции	Фактическая рассчитанная себестоимость продукции	По методу ожидаемой стоимости реализации	Метод фиксированного процента валовой прибыли	Предложение автора: по методу ожидаемой чистой стоимости
1.	Бензин Аи-80	4 025,9	2 960,1	2 945,9	2 954,5
2.	Бензин Аи-91	4 099,6	3 805,1	3 874,9	3 832,9
3.	Бензин Аи-92	4 110,1	3 754,8	4 271,0	3 793,9
4.	Бензин Аи-95	4 136,6	4 136,4	4 206,8	4 166,2

В таблице 5 собрана информация по всем методам расчета себестоимости продукции, которые были изучены в данной статье. Можно сделать вывод, что

учет затрат традиционным методом существенно превышает себестоимость.

² Составлен автором по результатам исследования.

Заклучение.

Исследуя зарубежный опыт, отметим, что для нефтеперерабатывающих предприятий предпочтительными является методы распределения комплексных затрат на основе рыночных показателей, при этом выбирают метод ожидаемой чистой стоимости реализации. В данной работе предлагается использование метода ожидаемой чистой стоимости реализации при калькулирование себестоимости выпускаемой продукции на основе первичных и вторичных процессов в нефтепереработке.

Производственная себестоимость продукции, рассчитанная с использованием предложенного метода, является наилучшим вариантом при дальнейшем ценообразовании, что позволит предприятию получать выгодную надбавку при реализации потребителям. Но, хотелось бы отметить, что данный метод достаточно сложный в расчетах и требует знаний как производственного процесса, так и основ калькулирования себестоимости.

Автором работы был рассмотрен один передел вторичной переработки, где основными видами продукции выступили товарные марки бензина. Использование метода ожидаемой чистой стоимости реализации, в сравнении с упрощенным методом, позволяет избежать ошибок в расчетах себестоимости отдельных видов продукции для принятия управленческих решений в будущем. Согласно расчетам, себестоимость бензина АИ-80 можно снизить на 30%, АИ-91 на 7%, АИ-92 на 8,5%. Таким образом, данный метод является возможным решением для оптимального расчета себестоимости выпускаемой продукции для нефтеперерабатывающих предприятий Республики Узбекистан.

Источники и литература

1. Хасанов Б.А., Яркулова М.А. Влияние эффективных методов учета затрат и определение себестоимости на составление финансовой и статистической отчетности. // Бизнес Эксперт. 2020 №3 (с. 146).
2. Яркулова М.А. Анализ учета затрат и исчисления себестоимости продукции на нефтеперерабатывающих предприятиях. // Бизнес-Эксперт. 2020. №2 (с 137).
3. Горлов В.В., Новикова О.И. Оптимизация затрат нефтеперерабатывающих предприятий Российской Федерации // Бизнес и дизайн ревю. 2018. № 2 (10). С. 2.
4. Семенова А.А. Отказ от процессинга – условие оптимизации отечественной нефтепереработки. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук, № 12-1, 2014.
5. Халикова Э.А. Современный управленческий учет затрат в российской нефтеперерабатывающей промышленности. // Аудит и финансовый анализ. 2010.